

## II. AZ EGYETEMI KÖNYVTÁR GYŰJTEMÉNYÉBŐL

Knapp Éva

### A TÖRTÉNETI GYŰJTŐKÖRÖK FUNKCIONÁLIS VÁLTOZATAI. HATÁSKÖR – GYARAPÍTÁS – EGYÜTTMŰKÖDÉS

A hosszabb ideje tudományos közgyűjteményekben (= könyvtár, levéltár, muzeális intézmény, kép- és hangarchívum) tevékenykedő munkatársak kivétel nélkül találkoztak azzal a közismert problémával, hogy milyen típusú tartalmi átfedések jellemzik a jelentősebb mennyiségű kéziratos állományrészt őrző „speciális részlegek”-et, közismert könyvtári nevükön a kézirat- és ritkaságtári állományokat, továbbá a múzeumi adattárakat és a levéltárak nem jogbiztosító iratanyagot tároló részlegeit.<sup>1</sup> Ebben a megközelítésben kísérletet teszek a címben jelzett tematika történeti gyökereket is folyamatosan figyelembe vevő megközelítésére. Rövid **problémafelvetés** után először a **történeti gyűjtőkörök funkcionális változatait** tekintem át, majd a tárgyalt speciális részlegek **hatásköri** problémáival és az **állománygyarapítással**, végül az **együttműködés** lehetőségeivel foglalkozom.

#### Problémafelvetés

Az országos és tudományos gyűjtőkörű könyvtárak, múzeumok és levéltárak rokon intézmények. Falaik között több hasonló jellegű kéziratos anyagot őrző részleg található, közismerten hasonló feladatkörrel (gyűjtés, feltárás, megőrzés, használat). Ugyanakkor a különféle nagyságrendű, eltérő történetű és hatáskörű gyűjtemények között folyamatosan érvényesül bizonyos **összemérhetetlenség**: alapvetően más a különböző történelmi és társadalmi feltételek következtében létrejött alapgyűjtemények összetétele, más ezek ismertsége és elismertsége. Jelenkori lehetőségeik ugyancsak különböznek egymástól, miközben folyamatosan eltérő, napi kihívásoknak kell eleget tenniük.

A közgyűjtemények eltérő típusaiban, az eltérő közgyűjteményi szakterületeken érvényesülő funkcionális szemlélet miatt **másféle** a viszonyulás az iratokhoz. Több szempontból leegyszerűsítve elmondható, hogy a könyvtári kéziratárakban őrzött anyagot elsősorban önálló dokumentumként kezeljük, s igyekszünk bibliográfiai egységeként feltárni. A múzeumi adattárak iratanyaga – ha esetenként áttételesen is – műtárgyakhoz vagy műtárgyként kezelt régészeti leletekhez kapcsolódik. Ugyanakkor a múzeumokban őrzött iratok egy része, például egy oklevél vagy

---

<sup>1</sup> Előadásként elhangzott a „Közgyűjtemények speciális részlegei. Együttműködés, átfedés, tájékoztatás. 2005 november 14–15.” című konferencián a budapesti Egyetemi Könyvtárban.

kódex lehet maga is műtárgy. A levéltárakban őrzött személyi hagyatékok és gyűjtemények nem tekinthetők jellegzetesen levéltári iratoknak, az oklevelekhez és okiratokhoz hasonló jogbiztosító jellegük nincs. A problematikához szorosan kapcsolódik az a további, széles körben elfogadott tény, hogy a kéziratos állományok jelentős része, elsősorban a középkori kódexállomány nem csupán kézirat, hanem – bármely intézménytől legyen szó – műtárgy is.

Elsősorban a történeti gyűjtőkörök XX. századi átalakulásával kapcsolatos a kézirattárak, levéltárak, valamint a múzeumi irat- és adattárak gyűjtőkörének általános érvényű rendezési igénye. Az elvi és gyakorlati vonatkozások szabályozása az elmúlt évtizedekben többször napirenden volt.<sup>2</sup> Bebizonyosodott azonban, hogy a felsorolt közintézmény-típusokban az általában hosszabb idő során kialakult történeti kéziratos anyagokból álló táruk pontosságra törekvő gyűjtőköri elhatárolása aligha lehetséges. Gátló tényezőként hat többek között a már meglévő dokumentum-együttesekhez való ragaszkodás, a folyamatos törekvés ezek állománykiegészítésére, s nem utolsósorban a zárt történeti gyűjtemények ismeretének tartós rögzülése a tudományos köztudatban.

Az állományok egymáshoz való szoros kötődése és a nyilvánvaló funkcionális átfedések is ösztönözhatték a törvényhozást, hogy a muzeális intézmények, a nyilvános könyvtári ellátás és a közművelődés hármását közös törvényben szabályozzák.<sup>3</sup> Ismeretes, hogy az ugyancsak e közintézmények körébe tartozó levéltárak szabályozásáról a korábban megalkotott levéltári törvény<sup>4</sup> hatálya miatt nem esik szó. A közös törvényi szabályozás **részleteiben** nem tárgyalja a felsorolt intézmény-típusok speciális részlegeinek gyűjtőköri elhatárolását.

Az országos hatáskörű tudományos és szakkönyvtárak, köztük az állami egyetemek központi könyvtárai – az áttekintett szervezeti és működési szabályzatok tükrében – igyekeznek szakterületükre vonatkozóan gyűjteni állományukat. Ennek ellenére gyűjteményeikben számos átfedés tapasztalható. Ugyanez a jelenség, szinte törvényszerűen érvényesül a múzeumokban és a levéltárakban is, s együttesen különféle, elvben mégis szorosan összetartozó, számos kérdést felvető, problémahalmazt rejtenek.

### Történeti gyűjtőkörök – funkcionális változatok

Azon a szűkebb és tágabb szakterületen belül, melynek iratanyagát rendszeresen beszerzi egy-egy közintézmény, viszonylag pontosan elkülöníthető(k) a mindenkori fő- és mellék gyűjtőkör(ök).

A törvényi szabályozásban például az 1995. évi LXVI., levéltári törvényhez fűzött, 10/2002. (IV. 13.) Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma által kibocsátott rendelet értelmező rendelkezései alapján pontosan elválasztható a levéltári fő gyűjtőkörtől, a jogbiztosító iratoktól, a mellék gyűjtőkör. A köz- és

<sup>2</sup> Vö. például, BERLÁSZ Jenő, *Kéziratok katalógizálása*, Budapest, 1958, 10–11.

<sup>3</sup> 1997. évi CXL. törvény.

<sup>4</sup> 1995. évi LXVI. törvény.

nyilvános magánlevéltárakban regisztratúra jellegű (szerves) fondokban őrzik „a szerv vagy személy **irattári** anyagának [– nála keletkezett vagy a hozzá érkezett és rendeltetésszerűen nála maradó iratok összességének –] maradandó értékű részét”. Ez az iratanyag, összevetve a vizsgálatba bevont további közgyűjtemények irataival, jelentős, nem selejtezendő részében nem más, mint a múzeumi adattárak és az egyetemi levéltárak jelenkori, folyamatosan keletkező, részben selejtezésre ítélt fő iratanyaga. Ugyanebben az értelmezésben megtalálható az is, hogy a vonatkozó levéltárak gyűjtemény jellegű (szervetlen) fondokban őrzik „a különböző regisztratúra jellegű fondokból származó, valamilyen szempont [(a korabeli, személyi, tárgyi, területi, formai stb. vonatkozás azonossága)] szerint válogatott iratok együttese”-t; ami viszont zömében nem más, mint a tudományos könyvtárak kéziratárainak meghatározó iratanyaga. Mindez nem csak azt jelzi, hogy a különböző közintézménytípusok hasonló iratanyagokat őriznek, hanem azt is, hogy **a látszólag egymást átfedő irattípusokat a különböző közintézmények teljes joggal gyűjtik.**

Példaként megemlítem, hogy a budapesti Egyetemi Könyvtár jelenleg gyűjtőköri illetékességből országos feladatkört lát el a filozófia, az általános pszichológia, a közép- és újkori egyetemes történelem, a vallástörténet, valamint a vallástudomány területén. Ugyanezek a területeken feladata a kéziratok anyag gyűjtése is. Ezen kívül kötelezettsége az egyetemi oktató és kutatómunka szakirodalommal és információval való ellátása, valamint a nemzeti kulturális örökség részeként a zárt történeti gyűjtemény gondozása. Ismeretes, hogy – mint általában az egyetemi könyvtári kéziratáraknak – törekednie kell elsősorban az adott egyetemen oktató tudósok hagyatékainak megszerzésére is. Ugyanakkor a tár jelenlegi állománya nagyon sokrétű, a XVI. századi kezdetek óta rétegződő kéziratári iratanyag legalább nyolcvan kisebb, önálló gyűjteményből tevődik össze. A könyvtárban elhelyezett történeti kéziratok részben szervesen, a nagyszombati jezsuita egyetem és könyvtára működése révén kerültek a gyűjteménybe. A másik meghatározó réteget a II. József-féle abolíció során bekerült iratok jelentik, melyek a XVIII–XIX. század fordulóján „egybeépültek” a már meglévő, korábbi kéziratokkal. Ezt a folyamatot tovább árnyalta és kiegészítette a XIX. századi, tervszerűnek mondható gyarapodás – elsősorban történeti, irodalomtörténeti kéziratok és professzori hagyatékok által (pl. Lakits György, Katanchich Péter iratai).

A jelenlegi gyűjtőkör szemszögéből az állománybővítési érdeklődés alapvetően kétirányú: vagy azért kell egy mű a meglévő gyűjteménybe, mert hozzá hasonló van már, s azt az újabb kiegészíténi (például egy szerzetesrendi historia domus újabb kötete), vagy azért lenne jó elhelyezni egy újabb művet, mert az általa képviselt tematika még egyáltalán nem szerepel a Kéziratárban. Mindkettő teljesítése egyaránt veszélyes lehet. Historia domus-okat ugyanis egyaránt őriznek például a Magyar Országos Levéltárban vagy az Országos Széchényi Könyvtár Kéziratárában; s például a jezsuita iratok gyűjtését ma elsődleges feladatának az újjáéledt magyar jezsuita rendtartomány központi levéltára tartja. Az új típusú dokumentumok beszerzése pedig felveti azt a teljesen jogos kérdést, hogy szükséges-e újabb kisgyűjtemény létrehozása. Mindez határozottan jelzi, hogy a

történeti gyűjtőkörökre épülő aktuális gyűjtőkori változatokat érdemes újra és újra definiálni, mert ez a gyűjtemények korábbi története során sem volt másként.

A XXI. század elején, a számítógépes irattermelés korszakában külön kihívást jelent a történeti kéziratok és a hagyományos, tradicionális módon létrejövő dokumentumok egyidejű kezelése. A gyűjtőkör szerint illetékes országos közgyűjtemények mindig meghatározott gyűjtőterülettel rendelkeztek.<sup>5</sup> Az állományok azonban nem csak tervszerűen gyarapodnak. „Letétek és adományok” bárhol keletkezhetnek, s egy-egy adományozói szándékot nagyon nehéz visszautasítani. Továbbá figyelembe kell venni, hogy a közgyűjteményi rendszer minden pontján létezhetnek és léteznek olyan iratanyagok, melyeket bizonyos alkalmakkor, folyamatos gyűjtői szándék nélkül gyűjtöttek össze.<sup>6</sup>

A gyűjtőkört alapvetően meghatározza az adott közgyűjtemény típusa is. Így például a szegedi Somogyi Könyvtár – bár elsősorban városi és megyei nyilvános közkönyvtár, helyi önkormányzati fenntartással, tudományos könyvtár is, helytörténeti, kéziratári és a Somogyi Károly-féle ritkaságtári gyűjteménnyel, melyben országos unikumok dokumentumok is találhatóak – gyűjtőkori szabályzatában a következő megfogalmazás olvasható: „az alapfunkció ilyen széleskörű meghatározása jelzi, hogy a Könyvtárból nem rekeszthető ki sem a szakirodalom egyetlen területe, sem a szépirodalom egyetlen áramlata, típusa”. Ugyanakkor a Somogyi Könyvtárban azt is tudják, hogy „a gyűjtőkör mélységében tagolt, nem egyenletes, és teljessé vagy megközelítően teljessé csak akkor válik [...] ha helyi okokból jellegén túllépő feladatokra is” vállalkozik.<sup>7</sup>

A kalocsai Érseki Könyvtár szintén országos jelentőségű kéziratok állományát őriz. Tudományos gyűjteményként – bár nem közgyűjtemény – jól bevonható a vizsgálatba. Gyűjtőkori illetékesség szempontjából tanulságos önmeghatározása a következő motívumokból áll össze. 1. Gyűjtőkörét a könyvtár jellege, alapfeladata és a működési területe (földrajzi) határozza meg; 2. a gyűjtőkör **tartalmi** szempontból fő gyűjtőkörré és mellék gyűjtőkörré bontható; 3. **dokumentum-típusok** szerint – írásos, ikonográfiai és elektronikus módon megjelent dokumentumokat gyűjt; 4. gyűjtőkör szempontjából a **meglévő** állományt olyan egységes egésznek tekinti, melynek elválaszthatatlan része a külön gyűjteményi állomány, azonos gyűjtőkori normákkal.<sup>8</sup>

## Hatáskör

Az eddigiek figyelembevételével megállapítható, a szabályozások ellenére egy-egy intézmény gyűjteményi hatásköre a valóságban változó jellegű. A kalocsai Érseki Könyvtár példájánál maradva: „Az alapító szándéka szerint a Könyvtár hatáskörébe tartozik az elhunyt püspökök, kanonokok, valamint a világi papok

<sup>5</sup> Vö. például, HUBER, Rodolfo, *A levéltári hálózat és a gyűjtőkori elhatárolódás Svájcban*, ford. GECSÉNYI Patrícia, *Levéltári Szemle*, 49(1999), 42–47.

<sup>6</sup> Vö. HUBER, *i. m.* (4. jegyzet) 43–45.

<sup>7</sup> <http://www.sk-szeged.hu/altalanos/gyujtokor>

<sup>8</sup> <http://www.asztrik.hu/konyvtar/intezet.htm>



könyvhagyatékának és kéziratok munkáinak (tudományos, irodalmi művek) minél teljesebb begyűjtése. Állományát vásárlás és ajándékozás útján is gyarapítja. A beérkező kiadványok között található duplumokat, a gyűjtőkörbe nem illő műveket nyilvántartás vezetése mellett értékesíti, vagy más egyházi intézménnyel folytatott kiadványcserében hasznosítja.”<sup>9</sup>

A gyűjteményi hatáskörök kialakítására további példa a Miskolci Egyetem. A különböző időpontban alapított könyvtár (= Egyetemi Könyvtár, alapítva 1735), levéltár (= Egyetemi Levéltár, alapítva 1982) és múzeum (= Egyetemtörténeti Gyűjtemény, alapítva 1985) a 2002-ben kelt közös szervezeti és működési szabályzat szerint közös fenntartó (Miskolci Egyetem) és felügyelő (NKÖM) mellett külön-külön főhatósági engedéllyel működő három közgyűjtemény. E rendszer kialakítása során minden bizonnyal több „tartalmi” nehézséget kellett áthidalni. Eleinte a minden valószerűség szerint csak virtuálisan áttekinthető történeti könyvtári gyűjteményből kellett leválasztani a levéltári [= a selmecbányai és soproni, (1735–1949), valamint a miskolci egyetem (1949– ) történetére vonatkozó **írással** dokumentumokat] és a múzeumi [mint előbb, de **tárgyi**] dokumentumokat. Ugyanakkor a továbblévő hatásköri nehézségre utal az a megoldás, mely szerint a miskolci egyetemi levéltár és – múzeum a Selmeci Műemlékkönyvtárral együtt Történeti Gyűjtemények Osztálya néven működik együtt, s közös feladatuk a történeti gyűjtemények fejlesztése, feldolgozása és feltárása.

### **Állománygyarapítás**

Közismert tény, hogy egy-egy könyvtári gyűjtemény nem más, mint az adott könyvtár tervszerűen fejlesztett, rendezett, feltárt állománya; az állomány pedig a könyvtár által tartós megőrzésre nyilvántartásba vett dokumentumok összessége, melyet a könyvtár folyamatosan igyekszik gyarapítani. A korábbi évszázadok kéziratok dokumentumainak beszerzési stratégiája azonban alapvetően eltér a nyomtatványokétól. A kéziratok nem rendelhetők meg, folyamatosan figyelni kell egyrészt az antikvár kínálatot, másrészt a magángyűjtők által a közgyűjteményeknek felajánlott dokumentumokat. Jelentős mennyiségű, rendkívül vegyes iratanyag halmozódhat fel például egy-egy tudományos-, szépírói vagy művészi hagyatékban – ezek egyrészt a család által gondosan előválogatva, másrészt „ömlesztve”, rendezés nélkül is bekerülhetnek egy-egy közgyűjteménybe. A közgyűjteményekbe bekerülő kéziratok – leegyszerűsítéssel élve – egyes kéziratok vagy kézirat-együttesek. Utóbbiak szinte kizárólag hagyatékok, melyekhez a kéziratokon és levelezésen kívül számottevő egyéb, járulékos rész (például jegyzetek, személyi okmányok, fényképek) tartozik. Utóbbiak a hagyatékok szerves részei, így azok megőrzése és feltárása kéziratári feladat. A hagyatékokhoz tartozhatnak olyan, különleges jelentőségű nyomtatványok is, melyekben eltérő terjedelmű kéziratok bejegyzések találhatók. Ezek elhelyezését egyrészt minőségük, másrészt a

<sup>9</sup> <http://www.asztrik.hu/konyvtar/intezet.htm>

hagyatékhöz fűződő kapcsolatuk határozza meg. A jelentősebb terjedelmű nyomtatványhoz kötött kéziratokat szokás kéziratként elhelyezni.

A könyvtári kéziratárakba történetük során a kéziratok mindenféle formája bekerült: kódexek, kéziratok könyvek, missilisek éppúgy, mint jogbiztosító iratok, oklevelek. A nagyobb múltra visszatekintő könyvtárak kéziratok részlegében [elsősorban történetírói gyűjtemények részeként (így például a budapesti Egyetemi Könyvtárban Hevenesi Gábor, Kaprinai István és Pray György gyűjtései)] jelentős mennyiségben találhatók oklevelek is, ezeket természetesen a kéziratári gyűjtemény szerves részének kell tekinteni.

A gyarapítás szempontjainak kialakításához érdemes figyelembe venni egyrészt az általános nemzeti elvárásokat, másrészt a „történeti gyűjtőkör”-t és a közgyűjtemény szakosodott gyűjteményi funkcióit. A két szempontrendszer elsősorban korlátozza a szerzeményezést, ugyanakkor segít fenntartani a zárt történeti gyűjteményt. Így például az Egyetemi Könyvtár Kézirat- és Ritkaságtári anyagának gyarapításakor a bibliofília szempontjait egyetlen esetben sem lehet érvényesíteni. Problemátikus az is, hogy egy-egy témakörben szívesen gyűjtenének a közgyűjtemények szinte „mindent”, hiszen a magyarság sanyarú történelme folyamán rengeteg dokumentum semmisült meg. A közgyűjteményi gyarapítási profil a felsorolt szempontok figyelembevételével tovább finomítható lenne. Kérdéses ugyanakkor, mennyiben érdemes ezt részleteiben kidolgozni, ha szinte egyetlen részletét sincs **miből** megvalósítani. A „holt gyűjteménnyé” alakulás veszélye talán sohasem volt olyan égető probléma, mint napjainkban. Míg a történeti hagyományokhoz való szigorú ragaszkodás „múzeum”-má kezdi alakítani a könyvtárak egy részét, a jelenkori egyetemi oktatás feladataihoz való funkcionális igazodás viszont a lassan feloldódó határok miatt parttalanná tágitaná a gyarapítási ideológiát. Mindkét esetben fontosnak tűnik a tudományos minőség szempontjainak széles körű érvényesítése.

### Együttműködés

Az elmondottak egyértelműen vetik fel a „hogyan tovább”-kérdést. Nyilvánvaló, hogy az internet-korszakban a felmerült nehézségek egyúttal további lehetőségek kiindulópontjai. Míg az egyre pontosabb gyűjtőköri elhatárolódás kialakítása aligha lehetséges, s a szabályozás különféle szintjei és hierarchiai sem tesznek lehetővé egységes szabályozást, önként kínálkozik a virtuális együttműködés megvalósítása. E cél érdekében megoldást jelenthetne olyan **munkacsoportok** létrehozása, melyek rendezvények keretében cserélnének eszmét és tapasztalatot, elősegítve a harmonizálás normáinak szakmai és technikai kialakítását. Az együttműködés e formája megkönnyíthetné a közintézmények közötti hierarchikus kapcsolat feloldását és eredményezhetné az új, célravezetőbb közös „politika” kialakítását. A közös tájékoztatási-, feldolgozási- és értelmezési hálózat kialakítása érdekében el lehetne kezdeni egy „etikai kódex”-szerűség kidolgozását, melynek eredményes elfogadása az egységet jelképezné a sokféleségben.

A közgyűjtemények speciális részlegeinek hatásos együttműködését, az átfedések kiiktatását jelenthetné továbbá a pontosan szabályozott, egységes nyilvántartás kialakítása. Mindannyian tudjuk, hogy az információs társadalom, amiben élünk, minden korábbtól eltér. Egyik alapja a virtuális információ-együttes létezése, melyben nem csupán „közlekedni”, „kommunikálni” is meg kell tanulni. Ismeretes, hogy a tudományos kommunikáció a számítógépes technikák következtében gyökeresen átalakult. A tudományos műhelyek jelentős része virtuálisan „létezik”, tagjai nem ismerik egymást személyesen.

Közismert tény azonban az is, hogy a közgyűjteményi funkciók sikeres ellátásához a világon mindenütt elsősorban pénzre, mégpedig minél több pénzre van szükség. Mindannyian tudjuk, hogy például a francia nemzeti könyvtárban annak idején napi 24 órás folyamatos munkával álltak át a komputer technikára és Wolfenbüttel tudományos könyvtári felvirágzását Paul Raabe páratlan leleményei biztosították. Magyarországon a jelenlegi gazdasági helyzet minimálisra szorítja vissza a közgyűjtemények elvégezhető feladatait, s ezek az intézmények ma alapfeladataiknak is sokszor jelentős nehézségek árán tudnak eleget tenni.

Ha e nehézségeken túl lehetne lépni, kézzel fogható közelségbe kerülne például a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény preambulumban olvasható elképzelés megvalósítása a „nemzeti és egyetemes történelem során felhalmozott kulturális örökség” feltárásáról, tudományos feldolgozásáról, **fenntartható használatáról** és közkinccsé tételéről.<sup>10</sup> Mindennek magvalósításához – véleményem szerint – nem kellene a hagyományos rendszer szétzúzása árán újat kialakítani, s nem gyűjteménycseréken kellene gondolkozni, hanem az intézmények történeti hagyományának figyelembe vételével olyan **nyitott virtuális rendszert** kellene kialakítani és a meglévő mellé rendelni, mely időről-időre nem telítődhetne fel problémákkal. Az őrzőhelyektől független, mellérendelően kialakított virtuális adatbázisok egyúttal alkalmat teremthetnének az egységes, közhiteles nemzeti adatbázis kialakítására. Ilyen jellegű törekvések – mindannyian tudjuk – léteznek már, ezeket érdemes lenne egy irányba „szerkeszteni” és kibővíteni.

---

<sup>10</sup> Ugyanitt az I. rész 4. § (2). pontjában olvasható: „A kulturális örökség elemeit tudományos módszerekkel kell felkutatni, számba venni, értékelni, az utókor számára megőrizni és hozzáférhetővé tenni.”

**Functional Changes of Policy for Collecting Historical Material.  
Competence – Acquisition - Cooperation**

**Summary**

The paper was originally written as a lecture given at the Symposium held at the University Library Budapest in 2005. The author gives an historical account on the changes of acquisition-policy. After an introduction the different approaches for historical collection interests are analysed then the problems of competence-problems of the different special collections are being shown. The paper ends with different solutions for the questions of acquisition and cooperation.